



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-488/2023-34

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u zaključenom stečajnom postupku nad dužnikom GROTA MAKARSKA d.o.o. u stečaju, OIB: 41315099333, Makarska, Vladimira Nazora 1B, 12. rujna 2024.

riješio je

Odbacuje se zahtjev Barbare Divić Miletić, OIB: 50038432898, Makarska, Vukovarska 141 od 9. kolovoza 2024. za razrješenje stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjića, Zagreb, kao nedopušten.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-488/2023-20 od 10. travnja 2024. otvoren je i istodobno zaključen stečajni postupak nad dužnikom GROTA MAKARSKA d.o.o., Makarska te je za stečajnog upravitelja imenovan Pavao Mrkonjić, Zagreb.

2. Barbara Divić Miletić je sudu 24. lipnja 2024. dostavila podnesak u kojem je izjavila kako uopće nije bila upoznata s prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka te da je po saznanju za rješenje o otvaranju stečajnog postupka poduzela određene radnje radi zaštite svojih radnostatusnih prava, a s obzirom na to da je ona u vrijeme otvaranja stečaja bila jedina radnica stečajnog dužnika. Po punomoćnicima da je pismeno od stečajnog upravitelja zatražila donošenje odluke o otkazu ugovora o radu, s obzirom na to da takvu odluku sukladno Stečajnom zakonu donosi stečajni upravitelj. Također, da se obratila i Agenciji za osiguranje radničkih tražbina sa zahtjevom za ostvarenje i priznanje prava koja joj po Zakonu o osiguranju radničkih tražbina pripadaju. AORT je zaključkom od 6. lipnja 2024. dopustila povrat u prijašnje stanje te naložila punomoćnicima predlagateljice i stečajnom upravitelju da u roku od 15 dana dostavi Agenciji precizno navedenu dokumentaciju. Na njeno pisano traženje stečajni upravitelj da se nije očitovao, odnosno nije donio odluku o otkazu ugovora o radu, iako je znao ili je morao znati da ona još od 7. rujna 2023. nije primila plaću, a niti su joj uplaćivani doprinosi za mirovinsko i zdravstveno osiguranje te joj stoga prijeti nenadoknativa šteta. Smatra da je takvo ponašanje stečajnog

upravitelja nedopustivo i neprihvatljivo te je predložila da sud rješenjem naloži stečajnom upravitelju da AORT-u dostavi potrebnu dokumentaciju.

3. Sud je zaključkom od 2. srpnja 2024. naložio stečajnom upravitelju da se u roku od 8 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, očituje na navode iz gore navedenog podneska.

4. Podneskom od 2. kolovoza 2023. stečajni upravitelj je izjavio kako je u više navrata kontaktirao bivšu zakonsku zastupnicu i direktoricu Barbaru Divić Miletić radi dostave tražene poslovne dokumentacije, ali da se ona na to nije odazvala. Također, da je uvidom u popis osiguranika Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje zaključio kako postoji jedan zaposlenik – gđa Divić Miletić te da je neposredno nakon toga donio odluku o redovitom poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu zbog otvaranja stečajnog postupka i istoj preporučeno s povratnicom poslao na adresu prebivališta, međutim da se pošiljka vratila neuručena s naznakom "nije tražio". Stečajni upravitelj je zaključno izjavio kako smatra da je odradio sve radnje koje je trebao poduzeti, a koje da su propisane Stečajnim zakonom te da je mišljenja kako su navodi iz podneska neistiniti i nepotpuni.

5. Podneskom od 9. kolovoza 2024. predlagateljica Barbara Divić Miletić podnijela je zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjića, u kojem u bitnome navodi da stečajni upravitelj ne izvršava svoje obveze. Istaknula je kako se stečajni upravitelj očitovao na zaključak suda od 2. srpnja 2024. nakon isteka roka određenog zaključkom. Nadalje, stečajni upravitelj da pogrešno smatra kako je ona zastupnica po zakonu i direktorica dužnika jer da je u rješenju o otvaranju stečajnog postupka od 10. travnja 2024., kao i u izvratku iz sudskog registra, jasno kako je zastupnik po zakonu dužnika Branislav Perkić. Navela je i da nije jasno kada i na koji ju je način stečajni upravitelj pokušao kontaktirati, a o tome nije ni dostavio nikakve dokaze. Također, upozorila je na nedostatke same odluke o otkazu ugovora o radu, odnosno da odluka ne sadrži sve ono što jedna odluka treba sadržavati, počevši od datuma donošenja, upute o pravnom lijeku i pečata kojim bi se ovjerio potpis podnositelja, a odluka je dostavljana Barbari Divić Miletić umjesto njenim punomoćnicima, s obzirom da su isti od njega podneskom od 7. lipnja 2024. tražili donošenje odluke o otkazu ugovora. Zaključila je da stečajni upravitelj nije odradio niti jednu radnju koju je trebao poduzeti, odnosno da je sve radnje poduzeo sa znatnim vremenskim odmakom i tek nakon naloga suda za očitovanjem, zbog čega da joj prijeti nastanak ozbiljne štete. Također, stečajni upravitelj nije ni naveo je li AORT-u poslao traženu dokumentaciju.

6. Člankom 91. stavkom 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. i 36/22.), propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

7. Sukladno citiranim odredbama, razrješenje stečajnog upravitelja mogu zahtijevati odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika, ali ne i vjerovnici pojedinačno pa je ovakav pojedinačni zahtjev predlagateljice nedopušten.

8. Također se ističe da sud može donijeti odluku o razrješenju stečajnog upravitelja neovisno o zahtjevu ili prijedlogu kojeg od sudionika postupka. Međutim,

ovaj sud utvrđuje da u ovom trenutku, a s obzirom na stanje u spisu, ne postoje razlozi za donošenje takve odluke po službenoj dužnosti.

9. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 12. rujna 2024.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić, Zagreb, Ante Topića Mimare 24
- predlagateljici Barbari Divić Miletić po punomoćniku Bošku Šiljegu, odvjetniku u ZOU Boško Šiljeg & Nedjeljko Tutavac & Luka Šiljeg u Pločama, Vukovarska 6
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3086c-444ac**

Kontrolni broj: **07bf4-eb6a9-ad343**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.